

Испытания ядерного оружия в Северной Корее стали предметом обсуждений и споров в мировом сообществе, привлекли внимание руководителей и граждан множества государств, в том числе – и россиян. Согласно результатам опроса Фонда “Общественное мнение”, проведенного сразу после этого события¹, половина наших сограждан (52%) знали о проведенных испытаниях, около трети (29%) – что-то слышали о них. Лучше остальных были информированы москвичи (78%), люди с высшим (69%) и средним специальным образованием (59%), представители наиболее высокодоходной группы населения (67%), а также мужчины (59%). Впервые услышали об испытаниях в ходе опроса 17% респондентов.

О. Трemasкина

Ядерные испытания в Северной Корее: *отношение россиян*

Две трети наших сограждан (64%), по их словам, не одобряют проведения ядерных испытаний КНДР, одобряют – 8%; 18% респондентов заявили о своем безразличии к этому событию. Противники испытаний преобладают во всех социально-демографических группах, однако особенно ощутимо – среди наиболее образованных респондентов (70%).

Те немногие, кто поддерживает Северную Корею, в ответах на открытый вопрос, содержащий просьбу обосновать свою позицию, говорят, что эта страна имеет такие же права, что и остальные государства (2%), что она должна себя защищать – в частности, сопротивляться давлению США (3%). Еще 1% опрошенных с одобрением отмечают, что проведенные испытания – свидетельство технического прогресса КНДР.

“Все имеют – а почему они должны отставать?”, “каждая страна имеет право на собственную защиту”, “почему Америке можно – а им нельзя? Корея – она независимая”, “раз мы производим ядерное оружие, то пусть и другие страны его производят”; “почему Америка диктует всем условия?”, “США должны знать, что на агрессию получают отпор”; “для Кореи это прогресс”, “любая страна должна развиваться”, “раз есть ученые, пусть развиваются” (открытый вопрос).

Респонденты, не одобряющие проведения испытаний, чаще всего объясняют свою позицию тем, что опасаются радиационного заражения окружающей

¹ Общероссийский опрос населения от 14–15 октября 2006 года (100 населенных пунктов, 44 субъекта РФ, 1500 респондентов).

среды, возникновения угрозы всему живому (17%); некоторые (5%) особо подчеркивают, что экологическая опасность грозит России, так как испытания проводились “у нас под боком”.

“Эти испытания – угроза всему человечеству”, “большой вред природе и людям”, “в любом случае это опасно для окружающей среды”, “не надо лишней радиации”, “это может принести непоправимый вред”, “150 километров от нашей границы был произведен взрыв”, “экология нарушается, люди на Дальнем Востоке в России в опасности” (открытый вопрос).

Кроме того, 16% участников опроса в принципе считают ядерные испытания злом, полагают, что они представляют серьезную опасность.

“Любое испытание ядерного оружия вредит человечеству”, “ядерный взрыв всегда опасен – где бы он ни проводился”, “ядерное оружие – это угроза всем и везде” (открытый вопрос).

По мнению 7% опрошенных, северокорейские ядерные испытания грозят нарушить мировую стабильность; 4% респондентов считают, что это шаг к дальнейшему распространению ядерного оружия в мире.

“Боюсь начала третьей мировой войны”, “накал международных отношений”; “всем захочется иметь ядерное оружие”; “другие страны тоже начнут испытывать ядерное оружие” (открытый вопрос).

Тему угрозы окружающей среде – и в России, и в других государствах – затронули многие участники групповых дискуссий².

“Экология испорчена в любом случае, в любом случае там, где проходили испытания, все живое отравили. Даже не факт, что там не было людей, наверняка они там где-то жили, были” (ДФГ, Воронеж).

“Участок земли гибнет, опять же – радиация” (ДФГ, Воронеж).

“Экология – самое-то главное” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“Экологию заражают” (ДФГ, Воронеж).

Участники дискуссионных фокус-групп высказывались “за” или “против” ядерных испытаний в Северной Корее, в целом используя те же доводы, что и участники массового опроса. Так, основным аргументом в поддержку испытаний является признание права любого государства защищать себя: нельзя выборочно лишать права на разработку ядерного оружия.

“Каждая страна в первую очередь пытается защитить себя от внешней агрессии, от войн. Чем страна слабее, тем ее легче захватить. Поэтому они пытаются это как-то ограничить. Пытаются ввести любые меры защиты” (ДФГ, Воронеж).

“Почему они не могут иметь это оружие? Почему всем можно – а им нельзя? Если они хотят себя защитить” (ДФГ, Воронеж).

“А ко мне вор подойдет вооруженный – мне тоже хочется иметь оружие. Так и любая страна – чтобы защитить себя, она хочет иметь оружие” (ДФГ, Воронеж).

Две трети наших сограждан не одобряют проведения ядерных испытаний КНДР, одобряют – менее десятой части; пятая часть респондентов заявили о своем безразличии к этому событию. Противники испытаний преобладают во всех социально-демографических группах, особенно ощутимо – среди наиболее образованных респондентов

² Дискуссионные фокус-группы в Москве, Санкт-Петербурге и Воронеже 10 октября 2006 года.

“Как бы утвердить себя, что я тоже что-то могу дать в ответ, хоть и слабая страна” (ДФГ, Воронеж).

“Ну, это показывает, чтобы с ними говорили не со стороны силы, а на равных” (ДФГ, Москва).

Многие участники дискуссии уточняют, откуда именно исходит угроза для Северной Кореи: она разрабатывает ядерное оружие, чтобы защититься от США.

“Если бы Корея в этом месте не создала бы эту бомбу... ее просто разбомбили <бы> США, потому что это «ось зла», это так далее и так далее. Вот Ирак мы разбомбили” (ДФГ, Москва).

“Если нет ядерного оружия, то и Америка может спокойно напасть” (ДФГ, Воронеж).

Но некоторые участники фокус-групп не соглашались с подобной логикой. По их мнению, страна, приобретающая или создающая ядерное оружие, может преследовать помимо самообороны и другие цели, готовиться не только к защите, но и к агрессии.

“Ну, здесь нет, я не согласен с этим, что защищаться, – я думаю, что много хотят и нападать, а многие – защищаться” (ДФГ, Москва).

“Само государство так устроено, что оно, любое государство, к экспансии склонно. Поглотить собой другие. Ну, есть такие” (ДФГ, Москва).

“Применение, естественно. Если у них есть ядерное оружие, рано или поздно они его применяют, однозначно” (ДФГ, Санкт-Петербург).

Выражались опасения, что с увеличением количества стран, обладающих ядерным оружием, будет все сложнее отслеживать процесс его производства и хранения. Увеличится и вероятность того, что это оружие попадет в руки террористов, а также неуравновешенных людей, которые встречаются и среди руководителей государств.

“Чем больше стран обладает ядерным оружием... можно где-то хорошо охранять, где-то хуже. Я хочу пример привести: чеченские боевики неоднократно хотели совершить налет на наши ядерные точки” (ДФГ, Воронеж).

“Увеличивается угроза, потому что у власти может быть любой человек: и нормальный, и ненормальный” (ДФГ, Воронеж).

Похожие аргументы приводили и некоторые участники массового опроса, выразившие отрицательное отношение к ядерным испытаниям. Причем иногда (2% опрошенных) они прямо говорили о Северной Корее как о стране с непредсказуемой политикой, государстве, от которого можно ожидать всего.

“Ким Чен Ир – человек неадекватный”, “кто их знает, что у них на уме...”, “мелкое государство, амбициозное, и может захватить лидерство в мире”, “они готовы на все в борьбе за выживание, за место под солнцем”, “там коммунистический режим... они могут выступить против кого угодно” (открытый вопрос).

Кроме “человеческого фактора” участники дискуссионных фокус-групп указывали на возможность сбоя компьютерной техники, которые могут привести к катастрофическим последствиям.

“А все решается за доли секунды и автоматикой. И автоматика, естественно, может не работать, может быть сбой – и все” (ДФГ, Москва).

Основным аргументом в поддержку испытаний является признание права любого государства защищать себя: нельзя выборочно лишать права на разработку ядерного оружия

Как мы видели, участники фокус-групп не сходятся в вопросе о том, для чего некоторые страны стремятся обладать ядерным оружием, – и это вполне естественно. Однако иногда один человек приводит доводы в защиту двух противоположных точек зрения. Так, одна из участниц воронежской дискуссии говорит о ядерном оружии как о методе защиты суверенитета, территории и населения государства (в частности, от действий США):

“В наличии ядерного оружия есть устрашающий метод обороны, то есть оборонительная позиция какая-то. США разбомбили Югославию, Багдад, Иран. Если бы эти страны имели ядерное оружие, то с ними бы так не поступили”.

И она же считает, что увеличение числа стран, обладающих ядерным оружием, приведет к международной нестабильности, создаст угрозу безопасности других стран – все из-за того же “человеческого фактора”.

“Это может быть и у нас, это может быть и в Америке, и где угодно. Грубо говоря, воспитывался человек, пробился к власти – слегка вскружила власть голову, посчитал себя диктатором и т. д. Некоторым это было выгодно – не остановили, не углядели, не увидели. Опять же, поссорился – и началось. То есть это может быть что угодно. Опасность, конечно, увеличивается – чем больше стран, тем больше опасности”.

Выражались опасения, что с увеличением количества стран, обладающих ядерным оружием, будет все сложнее отслеживать процесс его производства и хранения. Увеличится и вероятность того, что это оружие попадет в руки террористов, а также неуравновешенных людей, которые встречаются и среди руководителей государств

С утверждением, что наличие ядерного оружия у Северной Кореи может так или иначе представлять опасность для других стран, согласны две трети участников массового опроса (66%); противоположной точки зрения придерживается пятая часть опрошенных (21%). При этом более половины россиян (52%) считают, что ядерные амбиции КНДР опасны в том числе и для России. Противоположной точки зрения придерживаются 14% опрошенных.

В связи с проведенными ядерными испытаниями многие страны настаивают на введении против Северной Кореи международных санкций. Согласно данным исследования, половина россиян (51%) поддерживают это предложение, четверть (25%) – считают, что санкции против Северной Кореи вводить не следует.

Участники фокус-групп, в принципе поддерживающие необходимость введения санкций, имели в виду разные меры воздействия. Многие подчеркивали необходимость мирного решения проблемы.

“В соответствии с международными договорами и нормами, конечно, санкции должны быть – но чисто экономические. Довольно жесткие. Закрывать границы – и пусть действительно попробуют выкручиваться сами как могут” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“Штрафовать” (ДФГ, Москва).

Были и сторонники более жестких, силовых мер.

“Бомбардировать их, и все” (ДФГ, Москва).

“Ликвидировать как строй” (ДФГ, Москва).

Некоторые респонденты, поддерживающие силовые меры воздействия на Северную Корею, считают, что конфликт должны улаживать США, России же следует занять нейтральную позицию.

“Да, правильно они [американцы] делают. Они хоть сдерживают что-то” (ДФГ, Воронеж).

“У них есть деньги – пусть воюют” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“Позиция России: хотите воевать – воюйте сами за свои деньги. А США имеет деньги – вот они и воюют” (ДФГ, Санкт-Петербург).

Отвечая на прямой вопрос о том, какой должна быть реакция нашей страны в этой ситуации, участники дискуссий разделились. Одни считали, что России ни в коем случае не следует ввязываться в противостояние.

“Северная Корея противостояит блоку НАТО. И нам с Кореей идти на конфликт нет смысла, потому что мы тогда пойдем путем НАТО. Тут лучше просто остаться в стороне и наблюдать пока” (ДФГ, Воронеж).

Другие ратовали за некую активную позицию нашей страны.

“Россия должна проявлять инициативу здесь. Россия должна обязательно активизироваться” (ДФГ, Москва).

Одни респонденты считают, что вполне достаточно просто высказаться против подобных испытаний, другие же предлагают перейти “от слов к делу”, но – используя исключительно мирные средства.

“Нет, что-то надо сказать. Но делать ничего не надо” (ДФГ, Воронеж).

“Было заявление Путина, что осуждается ядерное испытание, – и этого вполне достаточно” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“Объявить им что-то” (ДФГ, Москва).

“На уровне детского языка, когда идет нарушение, то старшие, взрослые, которые имеют силу и ум, они говорят: «Нельзя». Так вот на уровне правительства, на уровне дипломатических отношений надо сказать этому государству: «Нельзя!» Чтобы они это слышали” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“Только дипломатия” (ДФГ, Москва).

“Отозвать посла, например” (ДФГ, Москва).

Несмотря на общее согласие с необходимостью введения санкций и обилие предложений относительно содержания этих мер, в отношении их действенности многие участники дискуссии настроены довольно скептически. По их мнению, любые санкции малоэффективны, так как страна, намеренная обладать ядерным оружием, вопреки всему будет стремиться к своей цели.

“Вы знаете, это достаточно бессмысленная штука – эти запреты. По одной простой причине: потому что тот, кто захочет себе это дело провести, сделать, устроить, он ведь афишировать не будет, учитывая все запреты. И будет делать свое дело, только тихо и незаметно” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“Ввести можно – для очистки совести” (ДФГ, Санкт-Петербург).

“А они скажут: да мы чихали на ваши эти...” (ДФГ, Москва).

Возможно, именно скептическое отношение к санкциям и запретам, уверенность в невозможности реального контроля за процессом распространения ядерного оружия отражаются и в высказывании участника Санкт-Петербургской фокус-группы, предлагающего (едва ли всерьез) *“водородную бомбу туда кинуть – чтоб все исчезли корейцы. А что еще остается?”*

С утверждением, что наличие ядерного оружия у Северной Кореи может так или иначе представлять опасность для других стран, согласны две трети участников массового опроса; противоположной точки зрения придерживается пятая часть опрошенных

Итак, большинство наших сограждан неодобрительно отнеслись к проведенным в Северной Корее ядерным испытаниям. Наиболее распространенные аргументы – нанесение вреда экологии, радиационное заражение окружающей среды, негативное отношение к ядерному оружию как таковому и опасения, что возникнет угроза мировой стабильности.

Главные аргументы тех, кто одобряет действия Северной Кореи, основаны на представлениях о равенстве прав государств (что можно одному – можно всем) и на признании естественным желанием любого государства защищать свой суверенитет, территорию и граждан. Впрочем, как следует из материалов фокус-групп, даже поддерживающие КНДР в большинстве своем выступают за нераспространение ядерного оружия. По их мнению, с увеличением числа стран, обладающих таким оружием, увеличивается вероятность его бесконтрольного хранения и применения.

Таким образом, налицо конфликт двух принципиально разных точек зрения – “эгалитаристской” позиции и установки на нераспространение ядерного оружия, – проявляющийся не только на уровне высказываний различных респондентов, но и в суждениях одних и тех же людей.

В целом респонденты и участники фокус-групп поддерживают идею введения санкций против Северной Кореи, однако большинство на ДФГ подчеркивает, что эти меры должны носить исключительно мирный характер: многие предлагают ограничиться акциями протеста или официальными заявлениями властей.

Правда, некоторые участники фокус-групп готовы поддержать и более радикальные меры, особенно если они будут исходить от имени мирового сообщества или США, а не от России. ■

Несмотря на общее согласие с необходимостью введения санкций против Северной Кореи и обилие предложений относительно содержания этих мер, в отношении их действенности многие настроены довольно скептически

МЕЖДУ ПРОЧИМ

☛ Так говорил респондент...

– Почему Вы считаете, что, выходя замуж, женщина обязательно должна брать фамилию мужа?

– *Если надолго, то надо брать фамилию мужа.*

– Каким вообще Вам видится человек, авторитетный для многих людей с моральной, нравственной точки зрения? Попробуйте описать его.

– *Красивый, мордастый, кучерявый.*

– Какие явления в жизни сегодняшней России расстраивают, огорчают, нервируют Вас больше всего?

– *Тараканы.*

– Что такое, по Вашему мнению, “валовой внутренний продукт”? Как Вы понимаете это словосочетание?

– *Я думаю, это увеличение в семье, когда дети появляются.*

– В каких ситуациях, по Вашему мнению, допустимо употреблять нецензурные выражения?

– *И в горе, и в радости.*

– Почему Вы считаете, что вводить в России новогодние каникулы – длительный отдых в начале января – следовало?

– *Люди должны отдыхать после праздников.*

(Из опросов ФОМа)