

П. Бавин

Координаты духовности: от храма до кошелька

В сегодняшнем российском медиапространстве есть термины и понятия, которые, с одной стороны, употребляются довольно часто, а с другой – не имеют внятного определения, или их определения размыты, неоднозначны.

Знакомые всем со школьной скамьи словосочетания “духовное сословие”, “духовное звание” вроде бы однозначно указывают на жесткую связь слова “духовный” с религиозной, церковной сферой. Вместе с тем сегодня оно чаще употребляется в контексте, с религиозностью и церковностью не связанным.

Наука также не дает однозначного ответа на вопрос, что же следует понимать под “духовностью”. Академический (4-томный) словарь русского языка огоршает уже тем, что атрибутирует это слово как “книжное, устаревшее”; при этом о религиозной составляющей в толковании не упоминается вовсе. Если обратиться к эпохе, когда идеология не находила прямого отражения в лингвистике, то мы увидим, что в словаре Даля слово “духовность” присутствует в единственном значении: “состояние духовного”, а в толковании прилагательного “духовный” Даль не проводит четкой границы между “нравственным состоянием” и мировоззрением (“все умственные и нравственные силы его [человека], ум и воля”), выделяя лишь религиозную составляющую, что понятно: прилагательное “духовный” упоминается в словосочетании “духовный отец”, обладающем стопроцентной семантической ясностью – речь идет о человеке клира.

Вернемся к более близким нам временам – к веку двадцатому. На рубеже 80–90-х годов слово “духовность” (“духовный”), по всей видимости, стало употребляться так часто, что породило снижающее словоупотребление. Так, например, О. Хрусталева, говоря об А. Вознесенском и Е. Евтушенко, характеризует их поведение как “декоративную духовность” (1989 год)¹, а в 1996 году Борис Гребенщиков пишет такие строки: “Ох, не хило быть духовным – в голове одни кресты”.

В первом случае снижению подвергается претензия упомянутых поэтов на особую позицию в среде советской интеллигенции, сугубо светской “аудитории”. Во втором примере “снижению” подвергается уже само слово “духовность”, которое стало “слишком часто” пониматься исключительно как приверженность религиозным установкам.

¹ Гаспаров М. Записки и выписки. М.: Новое литературное обозрение. 2000. С. 22.

Как же термин “духовность” понимается сегодня? Как показал опрос, это слово знакомо подавляющему большинству жителей нашей страны – 91%. Обратимся к ответам респондентов на открытый вопрос: *“Как Вам кажется, что такое «духовность»? Как Вы понимаете это слово?”* – и увидим, сколь широкий спектр значений имеет данное понятие в массовом сознании².

Четверть респондентов (25%) объясняли “духовность” как термин религиозный, связанный с верой в Бога.

“Вера в Бога”; “духовность – единое целое с Богом”; “Господь Бог”; “христианская религия”; “близость к Богу”; “это что-то связано с церковью”; “быть ближе к церкви”; “ближе к религии”; “я своего Аллаха знаю, верю в него и буду верить” (ответы на открытый вопрос).

К этой группе примыкают, на наш взгляд, суждения, авторы которых полагают, что духовность – это *“вера, любовь, вера во что-то хорошее”* (5%).

Каждый пятый респондент считает, что духовность – это совокупность положительных моральных качеств человека.

“Высокая мораль, нравственность”; “душевный человек”; “доброта и человечность”; “взаимопонимание, поддержка”; “доброта, помощь другим людям” (21%; ответы на открытый вопрос).

Сюда же можно отнести суждения, в которых духовность характеризуется как некое позитивное начало внутри человека, чистота души.

“Чистота мыслей и намерений”; “душой чистые люди”; “чистота внутренняя”; “душевные качества”; “это гармония внутреннего мира”; “жить в мире с самим собой” (7%; ответы на открытый вопрос).

Часть опрошенных полагают, что духовность – это прежде всего интеллектуальное богатство человека: его ум, способности, кругозор.

“Умный, рассудительный человек”; “интеллект человека”; “духовность – это разносторонние знания”; “образованность, чтение книг” (8%; ответы на открытый вопрос).

К этому сегменту относятся высказывания, в которых духовность понимается как определенное мировосприятие человека, а также его стремление к совершенствованию.

“Мировоззрение”; “отношение людей к жизни”; “как я отношусь ко всему окружающему”; “работа над собой”; “развитие личности”; “стремление к развитию, воспитанию в себе высших ценностей”; “самопознание” (5%; ответы на открытый вопрос).

Еще одна группа суждений (10%) оказывается как бы на границе между второй и третьей: в них духовность определяется как внутренний мир человека – без уточнений, о нравственной или интеллектуальной стороне этого мира идет речь.

Таковы три основных семантических поля, в которых находится понимание духовности: религиозность, нравственность, интеллект. При этом примерно в трети ответов “духовность” трактуется в плоскости рассуждений о вере, в трети – в плоскости моральных устоев человека, и примерно в шестой части “духовность” интерпретируется как интеллектуальный багаж личности.

² Общероссийский опрос населения от 16–17 декабря 2006 года (100 населенных пунктов, 44 субъекта РФ, 1500 респондентов).

Разговор о духовности в современном российском обществе чаще всего разворачивается в модальности “рост – падение” – больше или меньше стало духовности в обществе по сравнению с советскими временами. Как распределяются мнения наших сограждан по данному вопросу? Примерно половина опрошенных (49%) считают, что духовности в жизни общества стало меньше, каждый четвертый (23%), напротив, полагает, что духовности стало больше, чем раньше. Отметим, что различий по возрастным группам практически нет – в данном аспекте возможность сравнивать прошлое и настоящее на основании личного опыта роли не играет.

Какие же явления современной российской жизни упоминаются респондентами, полагающими, что духовности в жизни общества стало меньше, чем было в советские времена?

Чаще всего, отвечая на соответствующий открытый вопрос, респонденты говорят о материальном факторе, причем в двух модальностях. Первая – люди стали больше стремиться к деньгам.

“Больше людей интересуют материальные ценности”; “власть денег потопила духовность”; “все в бизнесе”; “все решают деньги”; “выгода, и ничего более”; “деньги играют все”; “деньги правят, все стремятся урвать, обогатиться”; “думают о материальном”; “культ денег” (10%; ответы на открытый вопрос).

Вторая – у людей стало меньше денег.

“Люди стали бедные, и голодные проблемы губят духовность”; “все озабочены, как выжить”; “жизненный уровень нас ожесточил”; “жизнь стала тяжелей”; “из-за бедности”; “люди заняты проблемами работы, быта” (4%; ответы на открытый вопрос).

Итак, в первом случае снижение духовности понимается как явление, сопряженное со стремлением людей к обогащению, а во втором случае оно связывается с противоположной тенденцией – снижением уровня жизни, обнищанием людей. В первом случае интонация обвинительная, во втором – скорее оправдательная.

Обратим внимание на еще один распространенный аргумент тех, кто отмечает падение уровня духовности в обществе: *“злые все стали”* – злоба как показатель отсутствия духовности.

“Больше зла в сегодняшней жизни”; “больше людей злых, завистливых”; “все озлобленные, ничего нет человеческого”; “добра мало” (11%; ответы на открытый вопрос).

И еще одно свидетельство падения духовности – разобщенность.

“Жизнь такая – всем на всех безразлично”; “каждый сам за себя”; “люди стали более безответственные к окружающим”; “люди – эгоисты”; “сейчас всем все равно” (6%; ответы на открытый вопрос).

Итак, комплекс аргументов тех, кто считает, что уровень духовности в обществе снижается, таков: возросшая злоба, бедность, тотальное стремление к материальным благам, разобщенность. Если считать, что духовность, с точки зрения этих людей, была выше при зеркально обратных тенденциях, то картина общественного устройства того времени получается – загляденье: нестяжательство при нормальном уровне достатка, сплоченность и взаимная доброта. Идеал общинного, безамбициозного существования, коллектива, где каждый довольствуется тем, что у него есть, и при этом всегда приходит на выручку соседу. Воз-

Табл. 1

% от групп (по столбцам)

	Население в целом	Как Вам кажется, что такое духовность? Как Вы понимаете это слово?					
		I группа		II группа		II-III группа	III группа
		вера в Бога	вера, любовь	нравственность человека	положительные качества человека	внутренний мир	ум, образованность
Сегодня в жизни общества по сравнению с советским временем духовности...							
Больше	23	46	46	16	16	18	11
Меньше	49	39	39	70	70	63	73
Затрудняюсь ответить	28	15	15	14	14	19	16

можно, этому образцу в значительной мере соответствует остаточный комплекс представлений о коммунальном быте советской эпохи.

А что же те, кто говорит о подъеме духовности в современном российском обществе, видят ли они укрепление общинно-справедливого уклада? Отнюдь нет. Рост духовности отмечается теми, кто смотрит на проблему совершенно с другой стороны.

Три четверти ответов людей, считающих, что духовности сегодня по сравнению с советскими временами стало больше, отражают их представление о духовности как о религиозном чувстве (14% по выборке).

“Больше верующих стало”; “больше ходят в церковь”; “все стали верующими”; “люди больше ходят в церкви, в мечети”; “более открыто стали ходить в церковь”; “в советское время люди не могли ходить в церковь”; “выступление священников по радио, телевидению”; “религия стала возрождаться”; “много восстанавливается церковей, и больше стало верующих”; “можно смело говорить о своем отношении к религии” (ответы на открытый вопрос).

В приведенных высказываниях подъем религиозной духовности интерпретируется в двух ракурсах: а) рост личной религиозности, числа верующих; б) усиление религиозной составляющей в политике государства, открытость государственных каналов для религиозных деятелей, отсутствие государственных гонений на верующих.

Итак, важно отметить: представление о росте или падении духовности базируется не на разных взглядах на одно и то же явление, а на различном понимании самой сути духовности. В наиболее наглядной форме этот тезис проиллюстрирован в табл. 1, где даны распределения ответов на вопрос о росте / падении духовности в современной России в зависимости от ответов на открытый вопрос о понимании “духовности”, который мы разбирали выше.

Если духовность понимается как степень религиозности, то, по мнению респондентов, она сегодня скорее растет, если как мера оценки нравственности и тем более ума, интеллекта – то падает.

Мы уже видели, что причиной падения духовности многие респонденты называют материальные условия жизни и их значимость в повседневной жизни современных россиян. В еще более явном виде эта связь “материального” и духовного выявилась в ответах респондентов на открытый вопрос: *“Что, по Вашему*

мнению, сегодня могло бы более всего способствовать росту духовности в жизни нашего общества?”

Наиболее эффективной мерой, способной стимулировать рост духовности, по мнению почти каждого четвертого из давших ответ на этот вопрос (10% по выборке в целом), является повышение уровня жизни людей, увеличение пенсий, зарплат.

“А будет народ жить нормально – и люди лучшие станут”; “...достаток финансов – тогда люди будут духовно богаты”; “денег надо больше людям, нет возможности пойти в театр, кино, тут не до духовности”; “достаток”; “если бы люди жили богаче, было бы больше духовности” (ответы на открытый вопрос).

Характерно, что чаще других такой ответ давали именно те респонденты, которые под духовностью понимают интеллектуальный багаж человека – они же, напомним, чаще других говорили и о том, что уровень духовности в обществе заметно снизился.

Примерно столь же часто (9%) в качестве наиболее действенного способа поднять духовность называлось совершенствование системы воспитания.

“Воспитание детей с садика”; “воспитание другое надо”; “воспитание с детского возраста”; “надо больше времени уделять молодежи”; “воспитание людей в любви друг к другу”; “воспитание доброты, отзывчивости”; “воспитание культуры общения с малых лет”; “воспитание культуры поведения”; “воспитание с детства нравственных принципов; любовь, совесть, долг”; “воспитывать нужно в каждом человеке духовность” (ответы на открытый вопрос).

Говорилось и о религиозном пути развития духовности. Пятая часть ответивших на соответствующий открытый вопрос (или 9% опрошенных в целом по выборке) полагают, что росту духовности лучше всего может способствовать строительство храмов, религиозное воспитание.

“Более внимательное отношение к церкви, восстановление храмов, просвещение духовной литературой”; “больше внушать молодежи Божье начало”; “больше пропагандировать духовную литературу в школах, институтах”; “больше распространялось <бы> православной религии не искаженной”; “быть ближе к Богу”; “в школах и детсадах знакомить детей с церковью”; “в этом могла бы принять участие церковь – она нас приближает к духовной жизни” (ответы на открытый вопрос).

И, наконец, нельзя обойти вниманием тот факт, что в перечне наиболее эффективных способов повышения уровня духовности далеко не последнее место заняла такая мера, как введение цензуры в СМИ, прежде всего – на телевидении.

“Ввести цензуру на средства массовой информации”; “запретить показ боевиков, эротики, ужасов”; “изменение политики в области культуры, рекламу убрать”; “на ТВ убрать хамство, убийства, показывать больше культуры”; “поменять телевизионные программы”; “пропаганда телевидением духовности, убрать из телевидения рекламу с намеком на секс, пошлые передачи” (6%; ответы на открытый вопрос).

Итак, росту духовности будут способствовать: деньги (для взрослых), воспитание (для детей и подростков), цензура в СМИ (для тех и других); религиозная пропаганда, строительство храмов.

Разумеется, Академический словарь русского языка 1981 года издания сильно лукавил, помечая слово “духовный” как книжное, устаревшее. Из ответов только на три открытых вопроса одной анкеты мы видим, сколько тем, сюжетов и проблем российского общества проступает в разговоре о “духовности”: от цензуры в СМИ до строительства церквей – это ли не показатель его актуальности?

Раньше светское и религиозное, церковное понимание духовности существовали взаимосвязанно. Сегодня же два семантических поля слова “духовность” пересекаются слабо. Люди, утверждающие, что уровень духовности в нашем обществе растет, по сути, не спорят с теми, кто считает, что он падает, – просто слово в этих группах понимается по-разному. Причина этого кроется в появлении тезиса “бедность мешает духовности” – если угодно, в материализации духовности. Собственно, ничего удивительного в этом нет – многолетняя пропаганда максимы “бытие определяет сознание” не могла пройти бесследно. ■

МЕЖДУ ПРОЧИМ

Профессия: *врач*

Образ врача – ключевой фигуры здравоохранения – в российском массовом сознании неоднозначен. Около трети участников проведенного ФОМом опроса (31%) убеждены, что престиж профессии врача в последнее время растет; чуть выше доля считающих, что ничего в этом отношении не меняется (35%). По мнению 18% респондентов, престиж медиков снижается.

Почти половина наших сограждан (45%) полагают, что современные российские врачи обладают низким уровнем квалификации и профессиональных знаний. Еще выше доля убежденных, что большинство российских врачей относятся к своим пациентам невнимательно и равнодушно (56%). Позитивные оценки квалификации врачей и их отношения к больным звучали заметно реже – соответственно в 34% и 30% случаев.

Треть россиян считают, что сегодня врачи справляются со своими обязанностями “плохо” (23%) или даже “очень плохо” (10%). Основные аргументы, которые в ответах на открытый вопрос приводили респонденты, обосновывая свое мнение, – это ссылки на холодное, безразличное отношение медиков к пациентам (11%) и недостаточный уровень их квалификации (6%).

Треть участников опроса (35%) оценили работу врачей как “удовлетворительную”, но, судя по ответам на соответствующий открытый вопрос, за такой оценкой также часто стоит недовольство работой медиков.

По мнению пятой части опрошенных, врачи делают свое дело “хорошо” (16%) и даже “отлично” (2%). Аргументируя свой

ответ, люди часто ссылались на собственный опыт общения с теми или иными специалистами (“детские хорошо работают, к другим не обращалась давно”; “делали дочке две операции – хорошо всё”; “личный опыт – негатива не было”; “меня врачи вытащили с того света”).

За последние четыре года представления россиян о том, насколько хорошо врачи справляются со своими обязанностями, существенно изменились к худшему. Так, в июле 2002 года неудовлетворительную оценку работе врачей выставляли на 10 п.п. меньше россиян, чем теперь (она составляла тогда 23%, причем 18% сказали, что врачи работают “плохо”, а 5% – что “очень плохо”). Выше была доля “удовлетворительных” и “хороших” оценок (41% и 23% соответственно, что на 6–7 п.п. выше нынешних показателей).

Что касается конкретных обращений к врачам за последнее полгода, предшествовавшие опросу, то 31% респондентов остались этими визитами довольны (в 2002 году – 34%), а 27% – недовольны (было – 23%). Примерно две пятых россиян, по данным того и другого опроса, в течение полугодия к врачам не обращались.

И. Шмерлина

Общероссийский опрос населения от 22–23 июля 2006 года (100 населенных пунктов, 44 субъекта РФ, 1500 респондентов).