

От редактора раздела

“Социальные сущности, или объединения и ассоциации людей, имеют по существу идеальный характер, они – продукт мышления в том смысле, что сам факт их существования зависит в сильной степени от сознания их членов”. Данное утверждение Фердинанда Тённиса может показаться спекулятивным или тривиальным. На самом деле заслуга социолога заключается именно в том, что его усилиями сперва в социологический, а затем и в общесоциальный лексикон были введены многие идеи и понятия. В частности, мысль, что окружающая нас социальная действительность, кажущаяся незыблемой в своей принудительной объективности, основана на идеях самих людей о ней. Точнее, на двух неотъемлемых человеческих способностях: *мышлении и воле*.

Воля – это источник силы, из нее рождается любое воздействие; мышление – это источник взаимных связей, основа любых взаимоотношений. Из этого, как показывает Тённис, рождаются *взаимосвязи* – отношения обязательств и ответственности, поддерживаемые всеми включенными сторонами. “Связующая настроенность” людей означает появление не только взаимопонимания, но и более сложных форм объединений: институтов, организаций, государств и т. п. Однако природа взаимосвязей различна, например, для семьи и семейных отношений – и для государства или корпораций: в одном и другом случае задействуются разные формы мышления, объемы знаний, личные ресурсы и т. д. Поэтому Тённис предлагает различать два типа людских агрегаций: *общину* (используется и слово “общность”) и *общество*. “Община” – это естественное единство, рождающееся по мере включения человека в окружающий его мир родителей, родственников, друзей, соседей. “Общество” же – это искусственно сформированное единство, основанное не на естественной предзадан-

ности, а на разуме, договоренностях, замыслах и расчетах индивидов.

Этой, ставшей классической концепции посвящен первый из публикуемых материалов – статья Валентины Чесноковой “Фердинанд Тённис. Община и общество”. Кроме дидактической, у этой статьи есть еще одна важная задача: показать развитие идеи, согласно которой явления индивидуальной психики, воплощаясь в слова, намерения и действия, приводят к появлению самых разных социальных феноменов, которые мы склонны воспринимать как “объективно данные”.

Следующий материал – статья Олега Оберемко – посвящен, казалось бы, совершенно иной теме: феномену благотворительности, тому, как воспринимают и оценивают, как участвуют в этой практике некоторые наши сограждане, исходя из своих “теорий” на этот счет. Но текст интересен в первую очередь тем, что автору удалось показать, как теоретические конструкции, система понятий и различий, сформулированная изначально в виде “социологической алгебры”, помогают исследователю изучать и наблюдать сложные социальные феномены. Сколь бы различной ни была природа “общины” и “общества”, они всегда предполагают наличие “своего мира”. Свое – это значит понятное, предсказуемое и комфортное пространство, и главное – пространство солидарности, то есть моей ответственности за сообщество и ответственности сообщества за меня.

Текст А. Ослона – третий материал раздела – стоит отдельно от тандема Ф. Тённис – идентичность благотворителя. В этой статье речь идет о проекте ФОМа “Георейтинг”, позволяющем видеть страну через сравнение отдельных регионов друг с другом. В таких опросах можно увидеть “целостность страны” воочию. Кто знает, может быть, кому-нибудь это поможет в осмыслении собственной идентичности...

И. Климов