

И. Шмерлина

Кого отбирает “естественный отбор”

Пространства биологического и социального дискурсов связывают три “большие метафоры”: организм, борьба за существование и эволюция. Было бы слишком прямолинейным полагать, будто они просто пришли в общественное сознание из биологии. Идеи органической целостности, эволюционного становления и конкурентной борьбы являлись и в значительной степени до сих пор являются универсальными идейными конструктами, мировоззренческими формами, в которых человеческая мысль развивается с античных времен. Обыденные и научные способы бытования этих идей, разумеется, различаются как концептуальным содержанием, так и обоснованием.

В опросе, результаты которого послужили материалом для данной заметки¹, тестировались массовые представления о понятии “естественный отбор”, тесно связанном – как в научном, так и в обыденном сознании – с категорией *борьба за существование*.

“Естественный отбор” – по-видимому, одно из наиболее хорошо усвоенных массовым сознанием научных понятий. Степень знакомства с ним на удивление высока: три четверти респондентов, по их словам, либо “знают”, либо как минимум “что-то слышали” об этом термине (42 и 32% соответственно). Среди людей, имеющих высшее образование, данное понятие знают практически все (97%); среди тех, кто не закончил среднюю школу, – 37% (это единственная социально-демографическая группа, в которой с категорией “естественного отбора” знакомы менее половины респондентов, – табл. 1).

Открытый вопрос: “Как Вы понимаете словосочетание «естественный отбор»? Что оно, по Вашему мнению, означает?” – позволил выявить обыденные концептуализации данного понятия.

¹ Общероссийский опрос населения от 21–22 июля 2007 года (100 населенных пунктов, 44 субъекта РФ, 1500 респондентов).



Прежде чем перейти к анализу прозвучавших ответов, напомним, что в биологии понятие “естественный отбор” означает *дифференцированное воспроизводство наиболее приспособленных особей*. Иначе говоря, теоретический акцент здесь делается не на жизни и смерти отдельной особи, а на ее шансах оставить после себя потомство, сохраняющее и передающее по эволюционной эстафете ее наследственные черты (гены). Именно так, по Дарвину, идет процесс биологической эволюции.



В массовом сознании эти нюансы упущены. По многим (в том числе – культурно-историческим) причинам оно усвоило понятие “естественный отбор” в наиболее жесткой версии, тесно связанной с насилием, борьбой “не на жизнь, а на смерть”. Обратим внимание на те замены, которые массовое сознание находит для ключевых концептов, раскрывающих понятие “естественный отбор”.

Во-первых, подавляющее большинство людей говорят не о “приспособленных”, а о “*сильных*”. Во-вторых, не улавливая акцента, который в биологии делается на *воспроизводстве*, массовое сознание “отбор” понимает как “выживание”. При этом логическая связка концептов “отбор” и “борьба” сохраняется, однако последняя (“*борьба за существование*”) на обыденном уровне воспринимается не в метафорическом, как у Дарвина, смысле (то есть не как проявление жизненной энергии любого существа, отстаивающего свое место под солнцем в царстве природы), а буквально – как непосредственная, едва ли не контактная борьба, связанная с грубым физическим вытеснением слабых сильными (“*в стаде выживает самый сильный*”). Так складывается концепт “*выживание сильнейших*”, который на обыденном уровне в большинстве случаев выступает понятийной расшифровкой термина “естественный отбор”.

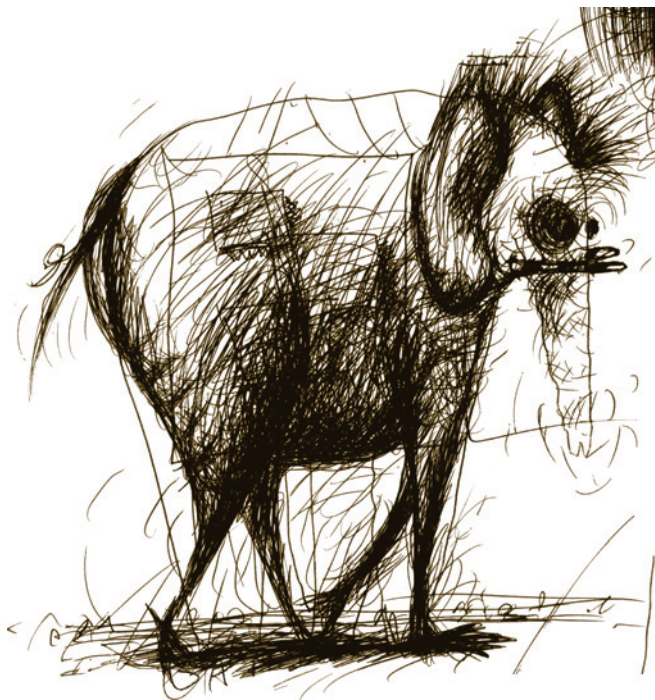
“*Выживает сильный*”; “*слабые умирают*”; “*отбор методом исключения слабых*”; “*когда выживает самый сильный*” (37%).

Табл. 1. *Уровень осведомленности о понятии “естественный отбор”* ❖

% от групп (по столбцам)

	Население в целом	Возраст			Образование				Доход		
		18–35 лет	36–54 лет	55 лет и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее спец.	высшее	2500 руб. и менее	2501–4500 руб.	более 4500 руб.
Доли групп	100	35	40	26	14	35	33	17	22	27	26
Вы знаете, слышали или слышите сейчас впервые словосочетание “естественный отбор”?											
Знаю	42	48	43	30	10	37	45	72	27	40	56
Слышал(-а)	32	34	33	29	27	32	38	25	31	35	29
Слышу сейчас впервые	22	15	20	34	54	26	14	1	36	21	12
Затрудняюсь ответить	5	4	4	7	9	5	4	2	6	5	3

❖ Отклонения от средних значений на 5 п.п. и более в ту или другую сторону выделены жирным шрифтом или курсивом.



Трактуя понятие “естественный отбор”, подавляющее большинство людей говорят не о “приспособленных”, а о “сильных”. Не улавливая акцента, который в биологии делается на воспроизводстве, массовое сознание “отбор” понимает как “выживание”

Некоторые люди (2%) воспринимают “естественный отбор” сквозь призму непосредственной борьбы “сильных” и “слабых”: “сильные выбрасывают слабых”; “сильные против слабых”; “сильный съедает слабого”; “когда сильный убивает слабого”; “сильный подавляет слабого”.

Как правило, респонденты не конкретизировали, где именно происходит процесс “выживания сильнейшего” – в природе или в обществе. Впрочем, в представлении 2% опрошенных, в подобной конкретизации большого смысла нет, поскольку естественный отбор, по их мнению, имеет место и там, и там.

“Социальный или биологический отбор”; “выживаемость в природе, в жизни”; “как в природе, так и у людей – выживает сильнейший”; “в природе и у людей выживают только сильные физически и морально”; “законы природы и наша жизнь на сегодняшний день”.

Последняя реплика явно содержит моральную оценку; в репликах, к которым мы перейдем ниже, этот аспект раскрывается в полной мере и полностью поглотит “научный подход”.

Для 7% респондентов категория “естественный отбор” имеет исключительно биологический смысл, при этом некоторые люди справедливо видят в нем механизм эволюции.

“В природе означает, что кто-то выживает, а кто-то погибает”; “выживание сильнейших видов животных”; “отбор природой лучших растений или животных”; “в стаде выживает самый сильный”; “когда никто не вмешивается в ход природы”; “это связано с биологией <...> С людьми – я не представляю, чтобы был естественный отбор”; “эволюция”; “появляются новые виды”.

Некоторые респонденты (1%) связали “естественный отбор” с именем Чарльза Дарвина и в целом с наукой биологией: “теория Дарвина”; “это идет от Дарвина”; “по Дарвину – слабый погибает”; “в голове всплывает Чарльз Дарвин”; “термин из биологии”.

Столько же опрошенных (1%) трактуют “естественный отбор” как искусственный – как селекцию, целенаправленно осуществляемую человеком; иногда в связи с этим упоминается генетика: “отбирается скотина: кролики, гуси, куры”; “селекционный отбор лучших пород животных и видов растений”; “связано с генетикой”.

Перечисленными выше случаями ограничиваются биологические коннотации данного понятия. Остальные трактовки тяготеют к социал-дарвинистским интерпретациям – естественный отбор в них описывается исключительно в “человеческом измерении”. При этом некоторые респонденты (3%) противопоставление “сильные” и “слабые”, имплицитно заложенное для простого человека в понятие “естественный отбор”, переводили в оппозицию “богатые” – “бедные”.

“Кто сильнее, тот и выживет, у кого больше денег, тот и человек”; “выживает здоровый, сильнейший, а сейчас – богатый, у кого больше денег, тот и выживает, – лечиться может, жить как надо”; “все для богатых, ничего для бедных”; “кто богаче, тот и выживет в теперешних условиях”; “вымирание пенсионеров и нищих”; “у нас в России 20% жируют, а 80% перебиваются с хлеба на воду”.

Другие (2%) допускают, что “выживают” не только толстосумы, но и люди умные, цепкие, умеющие приспособливаться и, опять же, сильные (моральная оценка “силы” в этих репликах не всегда бывает понятна).

“Умные останутся”; “выживает сильнейший, приспособливаемый человек”; “выживает сильнейший, умный, хитрый”; “выживает тот, у кого голова на месте”; “кто карабкается по жизни, тот и естественно отбирается”.

Некоторые респонденты (1%) понимают естественный отбор как своего рода социальную санацию.

“Человек, который не следит за своим здоровьем, пьет, скоро умрет”; “люди сильные, слабых и алкоголиков надо для общества уничтожать, они не нужны”; “кто хочет жить, тот живет, а кто хочет, – тот пьет и опускается, все зависит от внутреннего стержня человека”; “он у нас сейчас и есть – кто работать не хочет, тот и умирает”.

Другие видят в естественном отборе “закон джунглей”, “закон волчьей стаи”, свидетельствующий о жестоких нравах человеческого общества и даже о его деградации.

“Выживает сильнейший – закон джунглей”; “или ты, либо тебя”; “человек человеку – волк в обществе капитализма”; “выживает сильнейший; люди станут, как звери, а не как люди” (1%).

У некоторых респондентов возникли исторические ассоциации с фашизмом, расизмом и геноцидом: *“так говорили немцы в войну”; “чистые арийцы”; “высшая раса”* (менее 1%).

Часть опрошенных (1%), похоже, сочинили определение на ходу, дав довольно оригинальную интерпретацию естественного отбора – как кастинга: *“отбор людей для работы”; “кто понравится, того и отберут”; “кастинг”; “сильных, выносливых людей когда в армию берут”; “естественно отбираются люди – работа и т. д.”*

Отметим, что в последних двух случаях под естественным отбором респонденты понимают отбор искусственный.

Наконец, некоторых участников опроса беседа на абстрактную научную тему подвигла к высказыванию глубокомысленных “философских сентенций”: *“если дано человеку жить, то он будет жить”; “человек выбирает, где лучше, а жизнь распоряжается по-своему”* (единичные ответы). ■

“Борьба за существование” на обыденном уровне воспринимается не в метафорическом, как у Дарвина, смысле, а буквально – как непосредственная, едва ли не контактная борьба, связанная с грубым физическим вытеснением слабых сильными

