

В. Полякова

Представления россиян о глобализации

Тема глобализации часто присутствует в СМИ; но, согласно результатам опроса¹, сегодня этот термин неизвестен более чем половине россиян: 46% респондентов заявили, что слышат его впервые, и еще 11% затруднились сказать, знакомо ли им это понятие. Знают или хотя бы слышали слово “глобализация” 44% респондентов². Этот показатель заметно выше среди людей с высшим образованием (79%) и москвичей (66%). Отметим, что с 2001 года доля тех, кому в той или иной мере знакомо данное понятие, увеличилась всего на 5 п.п. – с 39 до 44%³.

Что такое “глобализация”?

Какие же представления о глобализации существуют в обыденном сознании? Как люди относятся к самому этому процессу, на каких его аспектах акцентируют внимание? Общее представление об этом можно получить из ответов респондентов на открытый вопрос, как они понимают слово “глобализация”.

Чаще всего респонденты связывали обсуждаемое понятие с процессом объединения, слияния, синхронизации развития в масштабах всего мира: *“происходят изменения одинаковые во всем мире”, “процесс объединения стран, государств в единую коалицию”, “стирание граней между государствами”, “это укрупнение, объединение”*. Подобные ответы дали 16% опрошенных (или более трети тех, кому знакомо понятие). Некоторые (2%) указывали, что глобализация – это формирование мирового рынка, *“единого экономического пространства”*: *“разделение производства между странами мира”, “экономические проблемы становятся едиными во всем мире”*.

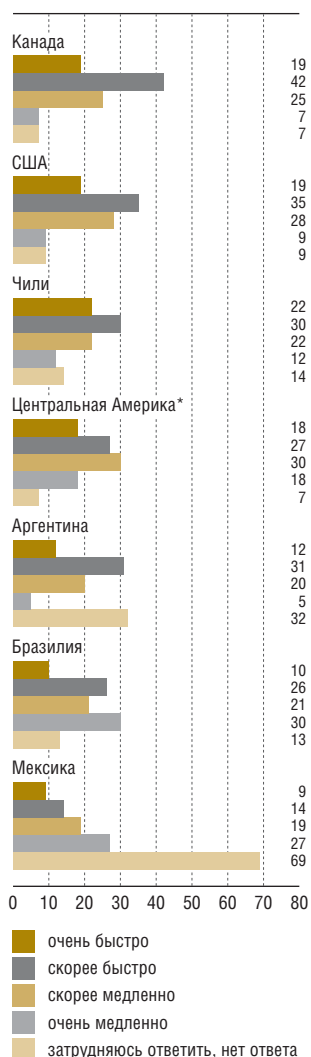
Часть участников опроса понимают глобализацию не просто как процесс объединения, но как экспансию, господство отдельных стран над остальным миром, стремление сильных, развитых государств подчинить себе слабые (3%): *“навязывание определенных позиций развитых стран неразвитым”, “централизованная власть нескольких государств”, “когда крупные страны подавляют мелкие страны”*.

¹ Общероссийский опрос населения от 9–10 июня 2007 года (100 населенных пунктов, 44 субъекта РФ, 1500 респондентов).

² Дальнейшие вопросы задавались только этой группе респондентов.

³ Общероссийский опрос населения от 27–28 июля 2001 года (100 населенных пунктов, 44 субъекта РФ, 1500 респондентов).

Как Вы считаете, экономическая глобализация в целом, включая торговлю и инвестиции, развивается очень быстро, скорее быстро, скорее медленно или очень медленно?



* Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа, Панама
 GlobeScan по заказу BBC World Service. Международный опрос проходил с 31 октября 2007 г. по 25 января 2008 г. 34 528 городских жителей в 34 странах мира. Данные в % от опрошенных
http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/feb08/BBCecon_Feb08_rpt.pdf

Такая же доля респондентов (3%) говорит о глобализации как об объединении – судя по тону ответов, добровольному – для решения каких-либо общемировых проблем: “*весь народ должен объединяться для решения глобальных проблем*”, “*объединение стран в решении экономических и политических проблем*”, “*все важные мировые проблемы решаются сообща*”, “*решение глобальных проблем: как сохранить планету, чем и как накормить население*”. Еще 1% считают, что глобализация означает движение людей к лучшему: “*улучшение всего, во всех сферах*”, “*движение за равноправие*”, “*все страны объединятся, хотя бы помотать бедным*”, “*борьба за правду*”.

Часть опрошенных демонстрировали еще более “приблизительные” представления о глобализации. Одни говорили о глобальном потеплении и экологических проблемах в целом (“*в связи с техническим прогрессом нарушается экология Земли*”, “*парниковый эффект в связи с развитием современных технологий*”, “*глобальное потепление, изменение климата во всем мире*”, “*изучение таяния ледников, глобальное потепление*” – 1%). Другие – о технологическом прогрессе и других изменениях (“*это глобальная перестройка в обществе*”, “*развитие систем связи, транспорта, коммуникации*”, “*переход на более высокий уровень технологического развития, который приводит как к положительному, так и к отрицательному влиянию на мир в целом*” – 1%). Отдельные участники опроса (менее 1%) вообще вспоминали о движении антиглобалистов: “*молодежное движение антиглобалистов*”, “*часть людей, которые идут против чего-то*”, “*это люди, которые против всяких объединений*”, “*глобалисты мешают саммиту*”.

Таким образом, в обыденных определениях глобализации выделяются три линии: во-первых, объединение человечества, трактуемое тем или иным образом, во-вторых – экспансия и в-третьих – проблемы и тенденции, с которыми в той или иной степени сталкивается все человечество. При этом первая линия доминирует в общественном сознании.

В оценках глобализации осведомленные о ней россияне разделились примерно поровну: 20% (9% по выборке в целом) относятся к этому явлению положительно, 18% (8% по выборке) – отрицательно. Остальные либо заявили о своем безразличии, либо затруднились определить свое отношение.

Данный аспект проблемы, наряду с прочими, обсуждался на фокус-группах⁴. Оказалось, когда речь идет о глобализации в области экономики, то позитивные и негативные отзывы примерно уравнивают друг друга, но когда встает вопрос о глобализации в сфере культуры – преобладают отрицательные оценки.

В контексте обсуждения экономической глобализации участники говорили о роли транснациональных корпораций. Респонденты фокусировали внимание на разных сторонах этого вопроса. Одни подчеркивали, что у крупных корпораций больше возможностей для оптимизации производства и их обороты значительно выше, чем у среднего и малого бизнеса.

“Развитие в плане экономики вот дает... Ну смотрите, я говорил об этом: маленькое предприятие, я на примере маленького предприятия, которое вырабатывает определенную продукцию, да? И огромный синдикат. У кого – естественно, у огромного синдиката больше и возможностей для

⁴ Дискуссионные фокус-группы в Москве, Новосибирске и Самаре 5 июня 2007 года.

развития, для качественного выпуска той или иной продукции, понимаете, чем у маленького предприятия” (ДФГ, Москва).

“Плюс экономическая выгода, потому что, естественно, транснациональная корпорация – она эффективнее произведет продукт, с меньшими затратами, поэтому наиболее эффективна” (ДФГ, Самара).

Другая часть дискуссионтов делала акцент на том, что ТНК монополизуют рынок и тем самым не дают развиваться среднему и малому бизнесу. В результате, по их мнению, фирмы разоряются и люди теряют рабочие места.

“1-й участник: Монополия диктует цены. Это уже плохо.

Модератор: Ну и что, подумаешь, ну не будет среднего бизнеса, а чего такого-то, и что?

2-й участник: А не будет среднего бизнеса – миллионы и миллионы людей же разорятся” (ДФГ, Москва).

“Большие фирмы с крупными оборотами – они могут поставлять свою продукцию вначале там по дешевым ценам. У них много денег на рекламу. Поэтому... экономика, крупные фирмы сжигают мелкие. Вот во Франции уничтожаются сыры какие-то со столетней историей, редкие, потому что не выдерживают конкуренцию...” (ДФГ, Новосибирск).

Кроме того, в условиях глобализации на рынке появляются иностранные компании, которые, по мнению некоторых респондентов, вытесняют отечественного производителя.

“«Марс» там, «Сникерс», который, как говорится, есть нельзя, но дешево и, как говорится, большим потоком. Ну, вот фильмы опять же те же американские крутят. Давят все наше, отечественное” (ДФГ, Новосибирск).

Засилье иностранных корпораций, по мнению респондентов, способствует усугублению неравенства между богатыми и бедными странами: *“богатые становятся еще богаче, бедные еще беднее” (ДФГ, Самара).*

Впрочем, стоит отметить, что когда участники дискуссий заговаривают об упадке отечественного производителя, они очень быстро забывают о глобализации и возлагают ответственность за все происходящее не столько на иностранные фирмы, сколько на российские власти, которые, по их мнению, не уделяют должного внимания развитию и поддержке собственного производства.

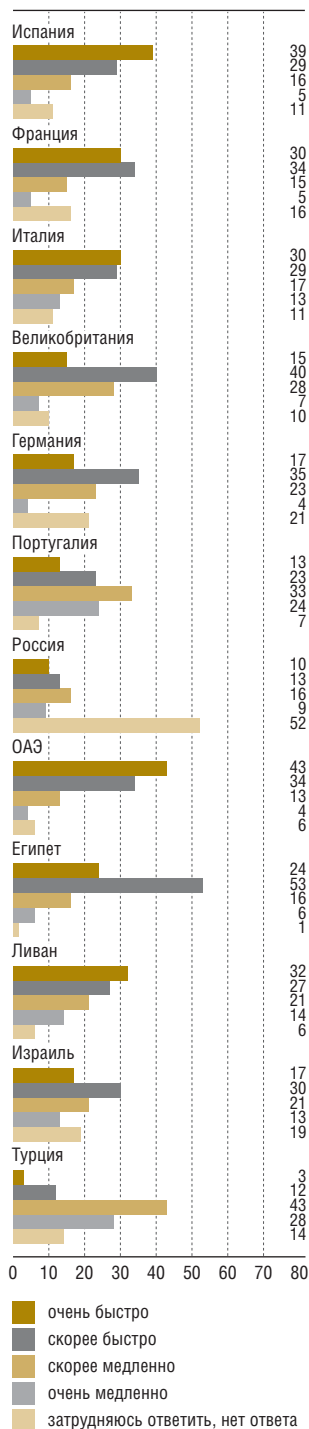
“С продуктами вот сейчас у нас тоже: свое подавляют производство, и сельское хозяйство, и промышленность всю, а пытаются на время, пока заместить западными продуктами, товарами там...” (ДФГ, Новосибирск).

“Подумать, все взвесить, не так прям стремиться, правильно, уничтожить свое все производство и брать это мясо польское. Это же тоже было” (ДФГ, Москва).

Теперь рассмотрим подробнее отношение респондентов к культурной глобализации. В обыденном сознании это явление интерпретируется в первую очередь как нивелирование культурных различий и соответственно вызывает резко отрицательную реакцию.



Как Вы считаете, экономическая глобализация в целом, включая торговлю и инвестиции, развивается очень быстро, скорее быстро, скорее медленно или очень медленно?



GlobeScan по заказу BBC World Service. Международный опрос проходил с 31 октября 2007 г. по 25 января 2008 г. 34 528 городских жителей в 34 странах мира. Данные в % от опрошенных
http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/feb08/BBCecon_Feb08_rpt.pdf

“1-й участник: Ни в коем случае. Глобализация – это одинаковость всего во всей... Глобализация – это «Макдональдс», то есть распространение одних стандартов на весь мир. Вот что понимается под глобализацией.

2-я участница: Большие народы съедают маленькие народы, утрачивается самобытность. Все начинают под одну дудку плясать. И в итоге вот всеобщая глобализация получается.

3-я участница: Утрата культуры, религии. Космополитизм. То есть человек без корней, без общества” (ДФГ, Новосибирск).

“В Москве вот перестроили все под Запад, национальное. Раньше помните, какие дома были? Вот в Вильнюсе – там еще сохранилось, свои постройки, да, свое национальное, а в Москве...” (ДФГ, Москва).

В таких условиях, по мнению респондентов, разрушается традиционный уклад, социум лишается ценностных ориентиров, и получают распространение дивантные формы поведения (алкоголизм, наркомания и пр.).

“Какие-то традиции, которые вот, может быть, были испокон веков у этого народа, и вот эта глобализация – может быть, она их совсем изживет, как бы может быть хуже для народа” (ДФГ, Москва).

“Подавление культуры, растление, спаивание и наркомания – вот главный удар-то по молодежи направлен” (ДФГ, Новосибирск).

Иногда глобализация ассоциируется с заимствованием чуждых отечественным традициям моделей социальной коммуникации.

“1-я участница: Мы теряем свою, наверное, вот душевность, простоту... куда-то все бежим, вот родственные связи нарушаются, мы забываем о родных и близких.

Модератор: А как это связано с глобализацией, почему Вы считаете, что это связано с глобализацией?

1-я участница: Ну, я считаю, что мы стремимся к тому, как, в общем, в большом мире надо, вот так и нам. Сосед соседа знал, всегда могли обратиться – а сейчас сосед соседа не знает...

2-я участница: Потом в системе обучения... может пострадать система обучения, есть и плюсы, и минусы. Вот сейчас стало очень тяжело сдавать, мы привыкли к другому обучению, более лучшему, более понятному. И так же образование: ученик общался с преподавателем, а сейчас – с компьютером. Но ведь преподаватель – но правда ведь?.. А как компьютер – все, пишешь экзамен – и все компьютер проверяет” (ДФГ, Москва).

Некоторые участники дискуссии, впрочем, рассматривают культурную глобализацию не как экспансию извне, а как диалог, обмен опытом, который способствует обогащению обеих сторон.

“Модератор: Что позитивного дает человечеству глобализация?”

1-й участник: Повышение уровня развития нашего.

2-й участник: Да. Чему-то научимся у других.

3-й участник: И у нас научатся” (ДФГ, Москва).

Обсуждая влияние глобализации на повседневную жизнь, респонденты причисляют к ее полезным последствиям, во-первых, распространение научных изобретений.

“Ну, я считаю, еще в науке и в медицине может быть что-то. Ну, какие-то, может быть, изобретения, которые надо использовать, ну, на-

столько их распространять, что... Внедрение быстрее происходит” (ДФГ, Москва).

“Нет, ну идет, технологии идут, машины новые, станки там – никуда от этого-то не денешься. То есть новые технологии, новые станки, новые навыки” (ДФГ, Новосибирск).

Во-вторых, индивиду облегчается доступ к необходимым услугам, вещам или информации – независимо от того, где он находится.

“1-я участница: Ну, в плане, допустим, перемещения какого-то более свободного, наверное.

Модератор: В смысле путешествия, да?

1-я участница: Да, да. Даже не в смысле путешествия... А в смысле даже полететь, в плане вот и лечения того же самого где-то там, оказывается, лучше, допустим, в Израиле для лечения, для человека, чем, допустим...

2-й участник: Наверное, прежде всего это передача информации в свободный доступ, да” (ДФГ, Москва).

Что касается истоков глобализации, то в ходе обсуждения этого сюжета на фокус-группах выявились две точки зрения:

- глобализация была всегда или, по крайней мере, существует с глубокой древности;
- глобализация возникла относительно недавно, в XX веке.

Согласно первой позиции, корни глобализации – в территориальной экспансии. По существу, приверженцы данной точки зрения вообще не разводят эти понятия.

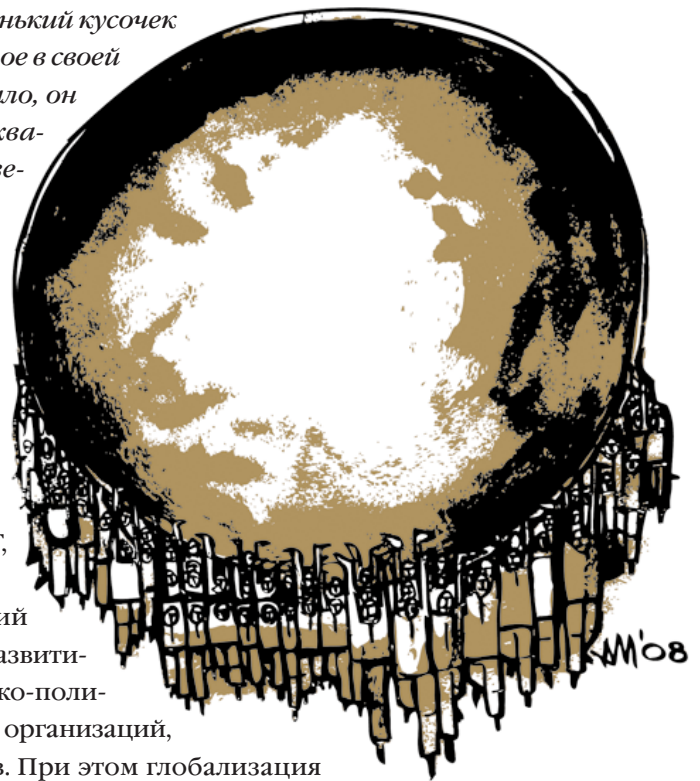
“Участник: Русь сама по себе развивалась, завоевывала новые территории, кусочек за кусочком завоевывала себе. И точно так же и все страны стремились к тому, чтобы иметь территорию, да? Израилю в 47-м году дали маленький кусочек, ООН в 47-м году дало маленький кусочек земли... Народу, который пережил очень страшное в своей истории. Но даже этому народу – ему было мало, он завоевал еще, он стремился к тому, чтобы захватить еще. Я думаю, что это свойственно человечеству.

Модератор: И точно так же глобализация?

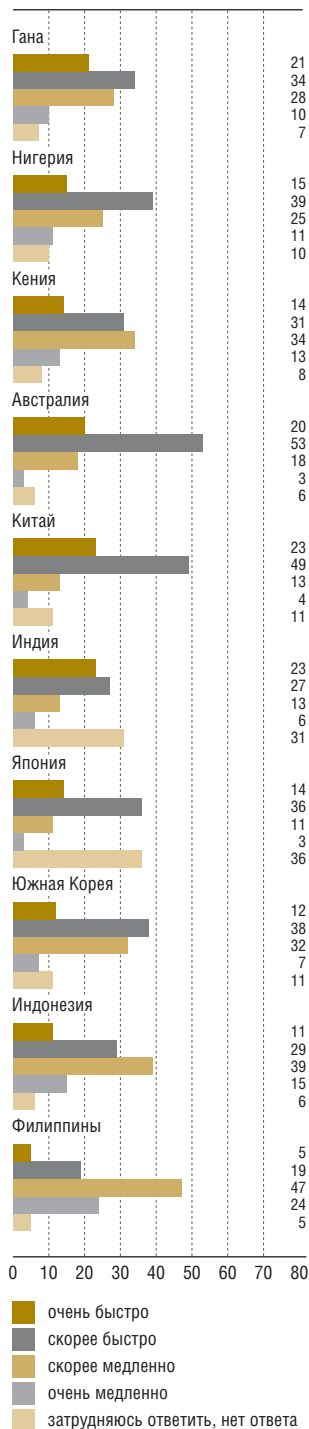
Участник: И так же, да” (ДФГ, Москва).

“Нет, я так скажу, что возникло где-то тысячу лет назад, потому что, когда первые крестовые походы были, они глобально уже наезжали на этих самых, на мусульман. Вот тогда и возникла глобализация. Потому что их надо было кормить, этих всех крестоносцев, и тогда уже кто-то что-то, и тогда начали ... и возникать” (ДФГ, Новосибирск).

Рассматривающие глобализацию как специфический для XX века феномен связывают ее возникновение с развитием технологий, формированием мирового экономико-политического пространства, появлением международных организаций, устанавливающих общие правила для своих членов. При этом глобализация



Как Вы считаете, экономическая глобализация в целом, включая торговлю и инвестиции, развивается очень быстро, скорее быстро, скорее медленно или очень медленно?



GlobeScan по заказу BBC World Service. Международный опрос проходил с 31 октября 2007 г. по 25 января 2008 г. 34 528 городских жителей в 34 странах мира. Данные в % от опрошенных
http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/feb08/BBCEcon_Feb08_rpt.pdf

ассоциируется уже не с территориальной экспансией, а с распространением в мире определенного порядка.

“Страны Антанты – они скооперировались, они, видимо, обменивались и капиталами, и техникой, и людьми. Это связано с войной, с политикой в первую очередь, не столько с развитием экономики, может быть. Да с тех пор, когда наверное, я думаю, когда кооперация, промышленная кооперация – она же возникла уже, я думаю, очень давно. То есть в одной стране делают одни вещи, привозятся в другие комплектующие, там сборка в одном, в другом месте производится, привозится в третьи страны. А это, по-моему, с начала XX века уже, все эти явления” (ДФГ, Самара).
“По-моему, в 46-м году. Но вы понимаете, всегда были эти тенденции, это действительно, но действительно какие-то шаги глобализации, по-моему, начались с, ну, преобразования Лиги наций в ООН... попытка создания мировой экономики” (ДФГ, Москва).

“Глобализация, мне кажется, началась после 1945 года, после войны, и лидером то есть являются Соединенные Штаты Америки. Тут включает в себя план Маршалла, начинается с его плана Маршалла, когда помощь Европе и, ну, и так далее. С этого момента, мне кажется” (ДФГ, Самара).

Некоторые видят ведущий фактор глобализации в научно-техническом прогрессе.

“Может быть, просто научно-технический прогресс – он способствовал развитию экономики, и так как экономика стала развиваться более масштабно...” (ДФГ, Москва).

Более пятой части участников массового опроса (или половина респондентов, знакомых с этим термином!) считают, что глобализацию проводят определенные силы в своих интересах. Доля сторонников альтернативной точки зрения – тех, кто признает глобализацию естественным процессом, развивающимся независимо от чьей-либо воли, – более чем вдвое ниже; она составляет 8%.

Проиллюстрируем эти позиции высказываниями участников новосибирской фокус-группы.

“Вот Америка – это самый главный агрессор, который стремится завоевать весь мир. Ну, и как бы глобализация и американизация – для меня это одно и то же практически”.

“Это объективный процесс, который происходит независимо от нашего мнения. Это процесс, который происходит у человечества. Оно вот так все в кучу складывается, что, извините меня, мы от этого никуда не денемся. Как бы ни хотели” (ДФГ).

Респондентов, знакомых с термином “глобализация”, спросили, кому, по их мнению, этот процесс выгоден и кому невыгоден (вопросы задавались в открытой форме). К числу извлекающих выгоду опрошенные чаще всего относили власти и олигархов (по 4% респондентов), богатые страны в целом (3%), США (3%), Запад (2%). К числу проигрывающих от глобализации – население, рядовых граждан (6%) и слаборазвитые страны (4%).

Любопытно, что по 2% опрошенных, отвечая на эти открытые вопросы, упомянули Россию – и как страну, которой глобализация выгодна, и как страну, которая от нее проигрывает.

Россия и глобализация: есть контакт?

Сегодня 27% респондентов, которые знают или слышали термин “глобализация”, считают, что Россия вовлечена в этот процесс (13% полагают, что в значительной мере, и столько же – что в незначительной). По мнению 6% опрошенных, наша страна в этот процесс не включена; 11% затруднились высказать какое-либо суждение.

Проявления вовлеченности России в глобализацию участники опроса видят в активном присутствии нашей страны на мировом рынке, тесных внешнеэкономических связях, в подготовке к вступлению в ВТО⁵: “продаем газ по своим ценам всему миру”, “мы стали главной энергетической державой”, “рыночные отношения, утверждение на рынке, стремление к вступлению в ВТО”, “многие иностранные компании имеют долю в российском производстве”, “приток западного капитала в Россию” (6%; ответы на открытый вопрос).

Такая же доля участников массового опроса говорят о политической активности России на международной арене – в частности, об участии в “большой восьмерке”, сотрудничестве с Евросоюзом и другими международными организациями (“восьмерка» – со всего мира самые сильные государства решают вопросы, важные для всего мира, и наша Россия в том числе”, “присоединение к Европе”, “Евросоюз – участие в решениях Евросоюза” – 3%; ответы на открытый вопрос), о сотрудничестве с другими странами вообще (“взаимоотношения с другими странами, совместные проекты по развитию” – 2%), об участии в международных встречах, форумах (1%)

При этом некоторые опрошенные подчеркивали, что значение России в мире растет: “наша страна влияет на ход событий в мире”, “становится сильнее”, “от России много что зависит”, “больше стали говорить о России как о державе” (1%; ответы на открытый вопрос).

В процессе обсуждения экономико-политических проявлений участия России в глобализации на фокус-группах были выражены весьма скептические оценки текущей ситуации. Преобладает мнение, что Россия принимает не активное, а пассивное участие в глобализации. Во-первых, наша страна пока не является членом ряда международных организаций, куда она, по мнению участников фокус-групп, стремится войти. Во-вторых, сегодня Россия, как отмечали респонденты, на международной арене выступает не как производитель, а всего лишь как поставщик сырья.

“Естественно, мы нефть куда продаем, в какие страны? Естественно, мы продаем всему миру, так же газ и все остальное. Дело в том, что развитие, в данный момент развитие, предположим, в России, да, предприятий... У нас фактически предприятия сейчас не развиты, и мы, естественно, включены, мы 99,9 товара ввозим оттуда, у нас производства не работают” (ДФГ, Москва).

⁵ Респондентов, заявивших о вовлеченности России в процесс глобализации, попросили пояснить, в чем, по их мнению, эта вовлеченность проявляется (вопрос задавался в открытой форме).

Рассматривающие глобализацию как специфический для XX века феномен связывают ее возникновение с развитием технологий, формированием мирового экономико-политического пространства, появлением международных организаций, устанавливающих общие правила для своих членов

“Наши энергоресурсы – их валюта” (ДФГ, Самара).

У некоторых такая ситуация вызывает настороженность.

“Им нужны только наши вот газ и нефть, вот дело нужное. А так, чтобы мы развивались, абсолютно <не нужно>...” (ДФГ, Москва).

Участники массового опроса также обращали внимание на эту проблему, описывая включенность России в глобализацию: *“ее опутали, наша страна – объект алчного внимания”, “как сырьевой придаток”, “зависит от мнения других стран”, “политика России строится по тем направлениям, которые ей диктуют извне”* (1%; ответы на открытый вопрос).

Часть опрошенных усматривают проявление включенности России в глобализацию в том, что наша страна участвует в решении экологических и других глобальных проблем, в борьбе с терроризмом (2%), а также в улучшении состояния собственной экономики (*“мы выплатили долги и стали лучше жить”, “пытаются повысить уровень образования, доступ к информации”, “в огромном темпе роста промышленности, технологий”, “строительство плотин, сельское хозяйство стало развиваться, так как получают новую технику”*) и уровня жизни (1%). Последний момент упоминался и на фокус-группах.

“Ну, больше у людей возможностей, например, появилось. Если в бытовом плане смотреть, я не знаю, можно купить любую технику бытовую, и мягкую мебель купить любую, и продукты питания. Можно съездить куда-то отдохнуть за границу” (ДФГ, Новосибирск).

Участникам опроса, заявившим о вовлеченности России в процесс глобализации, были заданы и открытые вопросы о том, каковы позитивные и негативные следствия этого для нашей страны.

Одни отмечают, что глобализация способствует экономическому развитию страны и росту благосостояния населения.

“Внедрение мировых стандартов в экономике и промышленности”, “меньше будет фальсифицированной продукции”, “может, богаче будем жить”, “повышение уровня экономики в стране – соответственно, увеличение доходов населения” (4%, ответы на открытый вопрос).

Другие в этом контексте говорили об укреплении экономических связей, обмене информацией – в частности, научно-технического характера.

“Доступ к современному оборудованию, ведению дел”, “общаемся с другими странами, обучаемся чему-то новому”, “развитие прогрессивных технологий”, “Россия становится развитым государством, используя прогрессивные технологии” (4%, ответы на открытый вопрос).

При этом говорится о пользе международного сотрудничества для развития страны: *“в современном мире нельзя жить в изоляции, нужно обязательно сотрудничать”, “дружба со странами, которая выгодна для России”* (3%). По мнению отдельных респондентов, участие в глобализации повышает авторитет России в мире (1%). Кроме того, наша страна, по словам участников опроса, выигрывает от совместных с другими действиями по решению экологических и других конкретных международных проблем.

“Естественно, в сфере госбезопасности – это сплоченные действия против террора”, “мир на пороге ядерной войны – надо всем странам объединиться против возможной катастрофы”, “не будет загрязнения природы, чище в стране будет” (1%; ответы на открытый вопрос).

Помимо плюсов респонденты указывают и на минусы глобализации. Нередко выражается опасение по поводу возможного усиления политической зависимости от Запада (*“нами пытаются управлять, манипулируют”, “начнут совать нос в наши дела на законных основаниях”, “остальные страны будут выдвигать свои требования в ущерб России”* – 3%), эксплуатации ресурсов России и ухудшения состояния отечественной экономики (*“вывоз ресурсов из России грабительский, другие страны рассматривают Россию как сырьевую страну”, “будет ухудшаться положение малого и среднего бизнеса”, “будут давить другие страны в торговле”* – 3%).

По поводу негативных экономических и политических последствий глобализации высказывались и участники фокус-групп, говорившие, в частности, что нашей стране следовало бы придерживаться выжидательной стратегии и не проявлять чрезмерной активности в глобализационных процессах.

“Я считаю, выгоднее подтянуть Россию, пока она еще не окрепла... надо с осторожностью подходить к этому вопросу, потому что у нас большие <природные ресурсы>... У них нет запасов ни металла, ни нефти, ни газа такого. Пока только у нас. И в связи с этим они заинтересованы. Но они нас приглашают на таких условиях, которые нас не устраивают, Россию” (ДФГ, Самара).

“Нужно свою промышленность подымать уже всю, разруха у нас сплошная, вот... Торговлю надо повышать, развивать, это все выгодно. А это [глобализация] еще, как говорится, не знаем, как эта сказка про бычков – то ли выгодно, то ли еще хуже будет. Так что надо: пускай они там чисто между собой ковыряются, а мы со стороны посмотрим” (ДФГ, Москва).

Помимо этого, некоторые участники массового опроса говорят о негативных последствиях включения России в глобализацию для нашей национально-культурной самобытности (2%), а также об ухудшении жизни простых людей и обстановки внутри страны в целом (*“меньше уделяется внимания внутренним вопросам”, “надо помогать больше себе”, “прогресс технический сильно затормозится”, “расовые движения”, “собственные внутренние положительные силы будут задавлены”* – 1%).

Кто-то винит глобализацию в усугублении экологических проблем в России (*“выхлопные газы от машин, плохая утилизация отходов”, “экология страдает, вырубаются леса”, “это, наверное, загрязнение окружающей среды, не зря “зеленые” митингуют против”* – 1%).

Отдельные респонденты опасаются, что участие в глобализации повлечет обострение отношений с другими странами и новую гонку вооружений (*“не все страны согласны работать с Россией”, “врагов себе наживаем”, “гонка вооружений плохо скажется на положении дел в России”* – около 1%).

В целом, оценивая последствия участия России в глобализации, респонденты разделились: 19% от числа знакомых с термином “глобализация” (или 8% по выборке в целом) усматривают в этом явлении больше пользы, тогда как 17% (или 7% по выборке) – больше вреда. ■

Проявления вовлеченности России в глобализацию участники опроса видят в активном присутствии нашей страны на мировом рынке, тесных внешнеэкономических связях, в подготовке к вступлению в ВТО, а также в политической активности России на международной арене